



Bez datové schránky

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Miloslav Bulín, DiS.

236 002 774

Počet listů/příloh: **4/0**

Datum:

11.06.2025

Č. j.:

MHMP 665761/2025

Sp. zn.:

S-MHMP 450142/2025

Příkaz

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako věcně a místně příslušný správní orgán (dále jen „správní orgán“) podle § 60 a § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

I. fyzická osoba:

se uznává vinným z přestupku

proti pořádku ve státní správě dle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“), kterého se nevědomou nedbalostí dopustil tím, že porušil povinnost stanovenou v nařízení obce tak, že v rozporu s ustanovením § 1 odst. 1 nařízení č. 21/2021 Sb. hl. m. Prahy, kterým se vydává tržní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „tržní řád“), dne 16.4.2025 v čase 11:15 hodin na místě Staroměstského náměstí poblíž ústí do ulice Pařížská č.p. 1, Praha 1, nabízel mimo provozovnu určenou k tomuto účelu kolaudačním rozhodnutím podle zvláštního zákona službu okružních jízd městem pod označením Hop-On Hop-Off, ačkoliv toto místo není zařazeno do přílohy č. 1 tržního řádu jako místo pro nabídku služby.

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému ukládá podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 4 odst. 3 zákona o některých přestupcích správní trest pokuty ve výši 4 000 Kč (slovy: čtyři tisíce korun českých).

III. Podle ustanovení § 48 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky se obviněnému **ukládá správní trest propadnutí věci: tiskovina s označením PRAGUE PANORAMA, JOURNAL, č. vydání 1/2025 SPRING (4 listy).**

IV. Pokuta je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu **140011-5157998/6000**, variabilní symbol **3600010840**, konstantní symbol **379** (placeno složenkou, složenka není připojena k tomuto příkazu), **558** (placeno příkazem), specifický symbol **450142**, nebo v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské nám. 2, Praha 1, přízemí, s uvedením příslušných symbolů.

Odůvodnění:

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní obdržel dne 30.04.2025 úřední záznam Městské policie hl. m. Prahy, Obvodního ředitelství Praha 1 č. [REDAKCE]

[REDAKCE] z úředního záznamu a přiložených důkazních prostředků (fotodokumentace a videozáznam) vyplynulo, že dne 16.4.2025 byla hlídka městské policie vyslána na Staroměstské náměstí, kde se v blízkosti ulice Pařížská č.p. 1, Praha 1, nacházel muž v červené vestě, s červeným rozevřeným deštníkem a visačkou na krku, který nabízel služby turistům. Monitoringem činnosti tohoto muže hlídka zjistila, že skupince tří turistů nabízí okružní jízdu Prahou, kdy v rozevřené tiskovině s označením PRAGUE PANORAMA, JOURNAL, č. vydání 1/2025 SPRING, ukazoval na reklamu společnosti Hop-On Hop-Off 24 hrs, bus tour a na mapu okružních jízd Prahou, kde pod mapou byla jízdenka s označením „Hop-On Hop-Off“, s textem: 24 hrs hop-on hop-off bus tour, Stops near all the major sights, Audio guide in 16 languages 2 routes, Hot line: +420 774 143 416“, dále s pruhem pro odtržení s textem „24 hrs hop-on hop-off, obdélníku „PAID“. Následně pravou rukou turistům ukázal na místo (Staroměstské náměstí naproti č.p. 3), za dopravní značkou B28 s dodatkovou tabulkou – MIMO BUS JEN NÁSTUP A VÝSTUP MAX 2 min., ze kterého se vypravují vyhlídkové jízdy. Na základě tohoto zjištění, kdy se u muže jednoznačně jednalo o nabídku služby ve formě vyhlídkových jízd po Praze, hlídka vyzvala muže k prokázání totožnosti. Dle předloženého [REDAKCE] se jednalo o obviněného. Dále byl vyzván, aby tiskovinu, ze které nabízel službu prostřednictvím reklamy na okružní jízdy, vydal, což učinil a bylo mu hlídkou vystaveno potvrzení o vydání věci s č. [REDAKCE] tiskovina i potvrzení jsou součástí spisu). Dále obviněný prokázal smluvní vztah se zaměstnavatelem [REDAKCE] Dohodou o provedení práce (fotodokumentace uložena ve spise).

K výše uvedenému zjištění strážníků městské policie správní orgán uvádí:

Podle § 7 odst. 1 tržního řádu se na prodej tisku prostřednictvím kamelotů tržní řád nevztahuje. Kamelotem je v tomto kontextu myšlen pouliční prodej tiskovin, kdy pouliční prodejci tisku musejí být označeni jako kamelot, prodávají noviny jen tak z ruky na ulici, přičemž buď stojí na nějakém místě, nebo po ulici chodí, anebo mají pro tuto činnost pojízdné vozíky či stojany, ve kterých mají výtisky tiskoviny, kterou prodávají nebo nabízejí zdarma, v množství řádově několika desítek výtisků. Zpravidla k tomu vyvolávají název novin, které nabízejí, a často také z nich vybrané titulky. Uvedené je v místě a čase pro označení kamelota obvyklé, jako je tomu např. u kamelotů deníku Metro.

Oproti tomu činnost, kterou vykonával na předmětném místě obviněný, popsanou podrobně výše, nelze podle názoru správního orgánu podřadit pod činnost kamelota, ale pod nabídku služeb definovanou v tržním řádu v ustanovení § 1 odst. 11, podle kterého je místem pro nabídku služby místo mimo provozovnu určenou

k tomuto účelu rozhodnutím, opatřením nebo jiným úkonem vyžadovaným stavebním zákonem, na kterém není celá služba realizována, ale dochází zde k její nabídce vykonávané v jakékoliv podobě, zejména formou obrazové nebo grafické upoutávky na deštnících, oděvech a jejich doplňcích. Považuje se za něj i místo, které je výchozím místem pro realizaci služby.

V daném případě navíc správní orgán na základě provádění dozorové činnosti nad dodržováním nařízení hl. m. Prahy v předchozích letech konstatuje, že výše popsaná činnost obviněného, vč. výrazného označení pomocí rozevřeného červeného deštníku, červené vesty a desek s mapou okružních jízd a jízdenkou, zcela odpovídá nabídce služeb okružních jízd po Praze realizované provozovateli těchto služeb zejména v lokalitě Praha 1, nejenom na Staroměstském náměstí, již v době, kdy provozovatelé těchto služeb nepořádali veřejné sbírky, poté jako pořadatelé veřejných sbírek a nyní jako prodejci periodického tisku, prostřednictvím svých zaměstnanců jako pouličních prodavačů na základě Dohody o provedení práce.

Správní orgán proto považuje zjištění Městské policie a přiložené důkazy v podobě fotodokumentace, videozáznamu a tiskoviny s označením PRAGUE PANORAMA, JOURNAL, č. vydání 1/2025 SPRING, za dostatečné a průkazné a přistoupil v souladu s ustanovením § 150 odst. 1 správního řádu k projednání a rozhodnutí věci ve „zjednodušeném“ příkazním řízení.

Podle ustanovení § 1 odst. 1 tržního řádu je možno na území hlavního města Prahy mimo provozovnu k tomuto účelu určenou rozhodnutím, opatřením nebo jiným úkonem vyžadovaným stavebním zákonem nabízet, prodávat zboží nebo nabízet, poskytovat služby na místech uvedených v příloze č. 1 k tomuto nařízení a v rozsahu v ní stanoveném, nejde-li o formy prodeje zboží nebo poskytování služeb, na které se toto nařízení nevztahuje nebo které jsou zakázány. Místa uvedenými v příloze č. 1 tržního řádu jsou i místa pro nabídku služby definovaná v ustanovení § 1 odst. 11 tržního řádu.

Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona o některých přestupcích se fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že poruší povinnost stanovenou v nařízení obce nebo kraje. V daném případě obviněný nabízel službu okružních jízd Prahou na místě, které není uvedeno v příloze č. 1 tržního řádu jako místo pro nabídku služby.

Jednání obviněného plně odpovídá všem zákonným definičním znakům přestupku podle ustanovení § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Jedná se o společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, současně se však nejedná o trestný čin. Správní orgán konstatuje, že neshledal natolik závažné skutečnosti, které by bránily naplnění materiální stránky přestupku. Nejedná se o mezní případ, kdy by bylo možné vůbec uvažovat o nahodilosti a výjimečnosti takového jednání. Při určení stupně společenské škodlivosti se vychází ze skutkové podstaty uvedené v zákoně o některých přestupcích, dále je možno zkoumat význam chráněného zájmu, způsob provedení činu, jeho následky a okolnosti. Význam chráněného zájmu byl zákonodárcem v projednávaném případě stanoven prostřednictvím maximální výše pokuty 100 000 Kč (§ 4 odst. 3 zákona o některých přestupcích) a jeví se tak jako závažný. Je třeba uvést, že čím vyšší bude společenská škodlivost určitého jednání, tím výjimečnější musí být okolnosti, které by mohly oslabit materiální stránku natolik, že by toto jednání nemohlo být vůbec kvalifikováno jako přestupek.

Zavinění obviněného bylo posouzeno jako nevědomá nedbalost ve smyslu ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, jelikož obviněný nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Forma zavinění byla stanovena s ohledem na skutečnost, že právní úprava pochůzkového prodeje na území hl. m.

Prahy zakotvená v tržním řádu je řádně vyhlášena a veřejně dostupná ve Sbírce právních předpisů hl. m. Prahy.

Podle ustanovení § 37 a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky přihlíží správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry u fyzické osoby zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, a k jejím osobním poměrům.

Správní orgán, maje výše uvedené protiprávní jednání obviněného za prokázané, přistoupil k udělení správního trestu pokuty, neboť zastává názor, že jiný správní trest by u obviněného nevedl k nápravě a nezajistil by dodržování povinností stanovených tržním řádem. Správní orgán přihlédl k povaze a závažnosti přestupku – tržní řád byl vydán na základě zákonného zmocnění v ustanovení § 18 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů. Cílem této právní úpravy je regulace nabídky a prodeje zboží a služeb na území hlavního města Prahy. Přitěžující okolnosti neshledal správní orgán žádné. Za polehčující okolnost považuje správní orgán fakt, že obviněný nebyl dosud za porušení tržního řádu trestán. Pro stanovení výše pokuty a vyloučení jejího likvidačního charakteru správní orgán zkoumal rovněž dostupné informace o osobních poměrech a majetkových poměrech obviněného. V těchto souvislostech zjistil, že obviněný má na území ČR povolen pobyt a pobývá na adrese [REDAKCE] své poměry obviněného nejsou správnímu orgánu známy, neboť obviněný není evidován ve veřejných ani neveřejných registrech v České republice. Nicméně má správní orgán za to, že obviněný má nepochybně povědomost o povinnosti dodržovat platné právní předpisy, vč. osobní odpovědnosti za jejich porušení, na území státu, ve kterém pobývá, tím spíše, že obviněný má uděleno povolení k pobytu v ČR.

Uložený správní trest s ohledem na současné cenové a výdělkové poměry nelze považovat za likvidační ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20.04.2010, podle kterého je správní orgán ukládající pokutu povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter. Výše pokuty byla stanovena ve výši 3 % maximální možné pokuty 100 000 Kč.

Na základě ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení, jelikož vydání příkazu je prvním úkonem v řízení.

Poučení:

Proti příkazu lze podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení (doručení) příkazu, přičemž za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy byl příkaz oznámen (doručen). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Odpor se podává u odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hlavního města Prahy, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Pavel Štefaňák

ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního
podepsáno elektronicky